

Sygn. akt INs 336/13

POSTANOWIENIE

Dnia 6 grudnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Katowicach I Wydział Cywilny
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Grażyna Sowińska
Protokolant: Danuta Stryczek

po rozpoznaniu w dniu 6 grudnia 2013 roku w Katowicach
na rozprawie
sprawy z wniosku Kamila Kowalika, Wojciecha Maćkowskiego i Jolanty Moćko
z udziałem Teresy Kosmali
o roszczenia z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 15 września 2000r. o referendum lokalnym
(Dz.U. z 2013r., poz. 706).

postanawia:

1. wniosek oddalić;
2. oddalić wniosek o zabezpieczenie roszczenia.



oryginał właściwy podpis

Uzasadnienie

Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

W dniu 22 sierpnia 2013r. Rada Miejska w Czeladzi podjęła uchwałę nr LVII/820/2013 w sprawie przeprowadzenia referendum w sprawie odwołania Burmistrza Miasta Czeladź z powodu nieudzielenia absolutorium z wykonania budżetu miasta Czeladź w 2012r. Komisarz Wyborczy w Katowicach zarządził referendum w sprawie odwołania Teresy Kosmali z funkcji Burmistrza Miasta Czeladź przed upływem kadencji, a termin referendum wyznaczył na dzień 8 grudnia 2013 r. W ramach toczącej się kampanii referendalnej Sąd Okręgowy w Katowicach w dniu 2 grudnia 2013 r., na skutek czterech wniosków złożonych w trybie art. 35 ust. 1 ustawy o referendum lokalnym, wydał cztery postanowienia w sprawach o następujących sygn. akt: I Ns 320/13, I Ns 321/13, I Ns 322/13, I Ns 323/13.

Treść artykułów opublikowanych na stronie internetowej www.czeladz.pl należącej do Urzędu Miasta Czeladzi oraz miesięcznika samorządowego „Echo Czeladzi” stanowiła przytoczenie postanowień Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 2 grudnia 2013 roku zapadłych w sprawach I Ns 321/13, I Ns 322/13 i INs 323/13 wraz z ich uzasadnieniami. Umieszczone tam były również informacje o tym, że zapadłe orzeczenia nie są prawomocne.

Na podstawie takich ustaleń Sąd zważył co następuje:

Wnioskodawcy złożony wniosek opierają na przepisie art. 35 ustawy o referendum lokalnym (Dz. U. z 2013r. poz. 706), zgodnie z którym przesłanką roszczeń w nim wymienionych jest podanie nieprawdziwych danych i informacji w hasłach, ulotkach, plakatach, wypowiedziach i innych formach propagandy oraz agitacji w ramach kampanii referendalnej.

Informacje zamieszczone na stronach internetowych opisanych szczegółowo we wniosku i w wydawanym przez Urząd Miasta Czeladź miesięczniku „Echo Czeladzi” o treści w nim przytoczonej, w ocenie Sądu, nie stanowi propagandy czy też agitacji, o jakiej mowa w wyżej wskazanym przepisie.

Jest to podanie do publicznej wiadomości treści orzeczeń, jakie zapadły w Sądzie Okręgowym w Katowicach w dniu 2.12.2013r., gdzie albo wprost zacytowano fragmenty tych postanowień i ich uzasadnień albo przytoczono ich sens. W informacjach tych podano również, że orzeczenia sądu nie są prawomocne.

W tej sytuacji zakwalifikowanie powyższych informacji jako propagandy referendalnej czy też agitacji nie jest uzasadnione.

Jeśli zawarte w tych artykułach stwierdzenia stanowiły naruszenie dóbr osobistych lub były wypaczone w porównaniu do cytowanych orzeczeń, to badanie tych kwestii wykracza poza granice postępowania przewidzianego przepisami ustawy o referendum lokalnym. Tego rodzaju sprawy mogą być przedmiotem odrębnego postępowania prowadzonego w zwykłym trybie procesowym, przewidzianym przepisami ustawy o postępowaniu cywilnym.

W niniejszym postępowaniu przedmiotem analizy nie było ogłoszenie, jakie ukazało się w dodatku „będzin” do „Dziennika Zachodniego”, ponieważ przepisy dotyczące przedmiotowego postępowania nie przewidują możliwości rozszerzania wniosku o okoliczności, jakie zaistniały po złożeniu do Sądu wniosku w w/w trybie.

Sąd nie badał również zasadności przedmiotowego wniosku w świetle złożonej w dniu dzisiejszym ulotki „Nie idź na referendum”, zarówno z powodów wyżej podanych, jak również dlatego, że z jej treści trudno ustalić, kto był jej autorem i przez kogo była kolportowana. Fakt, że mogła się znajdować razem z miesięcznikiem „Echo Czeladzi” żadną miarą nie uzasadnia przyjęcia, że pochodziła ona od uczestniczki postępowania.

Z wyżej wymienionych przyczyn orzeczono jak w pkt 1 sentencji postanowienia.

Forma niniejszego uzasadnienia zgodna jest z treścią art. 328 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

Uzasadnienie postanowienia dotyczy wyłącznie meritum sprawy, gdyż uzasadnienie postanowienia dotyczące wniosku o zabezpieczenie roszczenia sporządzane jest na wniosek, w trybie art. 357 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

